

LGBTQ+: 8. Manželství dvou lidí, manipulace a obskurní panoptikum v Kotli

Zmanipulované divadlo k zákonu o duhovém manželství jen nechtěně ukázalo agresivní tvář duhového aktivismu, který se střelil do vlastní nohy.



LGBTQ+



Manželství dvou lidí, manipulace

a obskurní panoptikum v Kotli

Duel, Aréna, Kotel, Máte slovo. S těmito pořady je spojená moderátorka Michaela Jílková, která včera uváděla pořad České televize *Máte slovo* na téma [Manželství pro všechny opět ve Sněmovně](#).

Ač se moderátorka očividně snaží o zdání nestrannosti, pořad *Máte slovo* se nikdy nezbavil ani cejchu bulvárního nováckého Kotle ani dojmu hlásné trouby oficiální propagandy. Ani tento díl nezaostal za nastavenou laťkou.

Paní moderátorka si sestavila svoji *sbornuju komandu* tak, aby bylo na první pohled zřejmé, kdo má navrch a komu pšenka nepokvete.

A tak na straně zastánců *duhového manželství*, hlavního předkladatele zákona a poslance STAN Josefa Bernarda, mladého delegáta ČR v OSN Kryštofa Stupky a *hlasu z lidu* faráře ČCE z Uherského Hradiště Michala Vogla stálo dalších 13 aktivistů LGBTQ+ komunity.

Na druhé straně stál jen senátor za Severočesí Jaroslav Doubrava, generální vikář pražské arcidiecéze Jan Balík, a *hlas z lidu* advokát z Pardubic Stanislav Hykyš.

Tento nepoměr předznamenával, komu bude pořad *Máte slovo* fandit. Moderátorka sice poznamenala, že z lidu nikdo nepřijel bránit tradiční manželství, ale v její moci bylo ponechat místa podporovatelů této strany prázdná. Jílková je však obsadila mladými duhovými aktivisty.

I nestrannému divákovi tak bylo na první pohled jasné, že jde o záměrnou manipulaci, jak přesvědčit pochybující, kdeže je ta správná většina.

Však také byla moderátorka předkladatelem duhového zákona o manželství pochválena za podporu duhové věci. Jílková při pochvle cudně klopila oči až se zdálo, že má kolem hlavy svatozář, jako postavička vrchního Skřivánka ve fenomenálním podání *Martina Huby*, když obsluhoval anglického krále.

Bláhový nestranný divák možná očekával seriózní diskuzi nad překládaným zákonem, aby si mohl porovnat argumenty pro a proti a případně dojít k nějakému vlastnímu stanovisku. Žel, nebylo mu to dopřáno v plné míře.

Zastánci tradičního manželství se soustředili na dva argumenty.

První, že manželství je svazek muže a ženy a (případně spolu s dětmi) tvoří rodinu, která je ideálním společenským a přírodním modelem pro reprodukci dětí, historicky ověřeným, základem státu a našeho právního řádu.

Druhý argument byl o právu dítěte vyrůstat v úplné rodině, kterou tvoří matka a otec.

Proti těmto argumentům nabídla duhová strana LGBTQ+ povrchní, často až cynické pseudoargumenty, které nebyly relevantní ani neměly valnou váhu:

- duhové manželství je moderní trend
- kolik vyspělých zemí je implementovalo do svého právního řádu
- stovky empirických studií věhlasných univerzit tvrdí, že dítě bez otce nebo matky vyrůstá bez psychických následků
- bez duhového manželství budou mladí lidé páchat sebevraždu
- argumenty konzervativců čerpají z konspiračních ruských webů

Co překvapilo, byla agresivita, arogance, výsměch a vysoké sebevědomí duhových aktivistů.

Nestranný divák si kladl otázku, kde jsou ti chudáčci, kteří mají problémy s přijetím své jinakosti sexuální orientace většinovou společností, prožívající hluboká traumata, a kteří jsou na pokraji zhroucení?

Kde jsou ti, kterým je ubližováno a kteří potřebují podat milující a laskavou chápající ruku, aby byli přijati a zachráněni?

Místo nich viděl jen obskurní panoptikum entit, které svou aktivistickou agresivitou připomínalo svazácké úderky v padesátých letech. Svět patří nám! My jsme mladí! Víme všechno nejlépe! Pryč s konzervativními geronty! Tak by mohly znít transparenty, byly by tam jaké.

Smutnou postavou byl farář ČCE z Uherského Hradiště Michal Vogl, který do této svazácké úderky vůbec nezapadal a působil v ní nepatříčně.

Jeho argumentem byla informace o [prohlášení](#) schváleném na synodu ČCE o tom, že je otevřená pro jiné entity i s jejich partnery, aby se v jejich církvi cítili jako doma. To ovšem je zákonu o duhovém manželství na hony daleko.

Ani jeho argument o mnohoženství ve Starém zákoně nebyl šťastný, protože nahrával konzervativcům o reprodukční funkci manželství.

Svým postojem i oficiálním postojem ČCE patřil farář Vogl spíše někam mezi obě strany, ne-li na stranu konzervativní se vstřícným pochopením pro realitu LGBTQ+.

Zmanipulované divadlo k zákonu o duhovém manželství tak jen nechtěně ukázalo agresivní tvář duhového aktivismu, který se střelil do vlastní nohy.

Nestrannému divákovi nezbyvá, než věřit, že zbývající 4%, jsou-li jaká, mají více pokory, slušnosti, ohleduplnosti i nějaké opravdu zásadní argumenty, proč zrušit stávající právní definici manželství jako vztahu muže a ženy a nahradit ji vztahem *dvou lidí s penisem nebo s vaginou*.

-nk-

Můžete také navštívit naši facebookovou stránku [Baptisté - Síť víry](#) nebo facebookovou skupinu [Zpravodaj Baptisté - Síť víry](#)